என்று இங்கே கூறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் வெளியிலே அவர்களுடைய கட்சியும், தலைவர்களும், நாடாளுமன்றத்திற்குப் போகின்ற தூதுக் குழுவிலும் மாறுபட்டு, அங்கே வெளியிலே நடவடிக்கை செய்து கொண்டு இங்கே ஒன்றுபட்டு நிற்கிறோம், என்று கூறிக் கொண்டிருப்பது எந்த அளவிற்கு மிகப்பெரிய கெடுதலை உண்டாக்குகிறது என்பதை.....

* மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீகினுடைய லத்தீப் பிரிவைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் ஒரு மிக முக்கியமான பிரச்சினையை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். அவையினுடைய கவனத்திற்கு அவர் கொண்டு வந்ததின் மூலம் நாளைய தினம் நடுவர் மன்றம் அமைக்கப்பட்டால் அதிலே வாதாடுகின்ற நேரத்திலும் அல்லது நடுவர் மன்றத்திற்கான நிலைகளை எடுத்திட வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றத்திலே வாதிடுகின்ற நேரத்திலும் அதிலே எடுத்து வைக்கின்ற வகையிலும் தமிழ்நாடு தன்னுடைய வாதத்தை அழுத்தம் திருத்தமாக வைக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு அவர் இந்தப் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார் என்றே நான் கருதுகின்றேன். இன்று காலையிலே பத்திரிகையிலே, அதிலும் குறிப்பாக இந்து பத்திரிகையிலே வந்துள்ள இந்த இரண்டு செய்திகளும் ஓரளவு அதிர்ச்சி அளிக்கத்தக்க செய்திகளே ஆகும். ஏனென்றால் முதலில் சென்ற—தமிழக அரசின் சார்பாக சென்ற—குழுவில் இரண்டு கட்சிகள் கலந்துகொள்ள முடியாத சூழ்நிலைகள் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டது. அதுகுறித்து அவர்கள் விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். அதோடு நின்றுவிடாமல் ஏன் கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கான பதிலை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய மூத்த துணைப் பொதுச் செயலாளர் வெளியிடும் பொழுது இந்து பத்திரிகையில் வந்துள்ள அதே வாசகத்தைப் படிக்கிறேன். 'Asked why the AIADMK did not join the All party Delegation to meet the Prime Minister, he said that we hold Mr. Karunanidhi and the D.M.K. Government responsible for failure to renew the Cauvery agreement that ended in 1974. So we decided to keep out of that Delegation,' என்று மிகத் தெளிவாக பட்டவர்த்தனமாக பத்திரிகையிலே அவர் இப்படிக் கூறியதாக செய்தி வெளிவந்திருக்கிறது.

10–55 மணி

அது ஒரு கட்சி மாச்சரியத்தோடு தொடர்ந்து அவர் சொல்லிக்கொண்டே வருகின்ற பதில் என்ற அளவிலே விட்டு விட்டாலும் கூட தூதுக் குழுவாக சென்றவர்கள் தமிழகத்தின் சார்பாக மற்றொரு குழுவாக சென்றவர்கள், காங்கிரஸ் நண்பர்

களும், அ.தி.மு.க. நண்பர்களும் அவர்களோடு சென்ற அவர்களுடைய தோழமைக் கட்சி நண்பர்களும் தந்த அந்த முறையீட்டில், மெமோரண்டத்தில் The memorandum noted that the agreement on sharing of waters between Tamil Nadu and Karnataka had ended in 1974 and it has to be renewed after taking into consideration fresh facts without affecting the existing rights of the farmers of Tamil Nadu என்று இந்த வாக்கியம் அதிலே அமைந்து இருப்பதைப் பார்க்கும் போது திரு. வீரேந்திரப் பாட்டீல் அவர்கள் 1968 ஆம் ஆண்டு நான் அவரை முதன் முதலாக டெல்லியில் இந்தப் பேச்சு வார்த்தைக்காக தமிழகத்தினுடைய பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் என்ற முறையிலே அண்ணா அவர்களால் அனுப்பப் பட்டபோது இதே வாசகத்தைத் தான் அவர் சொன்னார். 24 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தம் 1974 ஆம் ஆண்டோடு முடிந்து விடுகிறது என்று 6 ஆண்டுக்கு முன்பே அவர் சொல்லத் தொடங்கிவிட்டார். ஏன் என்று அவர் அதற்குச் சொன்ன காரணம் இது தமிழ்நாட்டிற்கும் கர்நாடகத்திற்கும் உள்ள ஒப்பந்தம் அல்ல, இது ஏற்கெனவே இருந்த மைசூர் அரசினுடைய பூகோளத்திற்கும் ஏற்கெனவே இருந்த சென்னை ராஜதானி, மெட்ராஸ் ஸ்டேட், மெட்ராஸ் ப்ராவின்ஸ் என்று அந்த நிலப் பரப்புக்கு இடையே ஏற்பட்ட ஒப்பந்தமே அல்லாமல் இது பொது ஒப்பந்தமாக எங்களால் கருதப்பட மாட்டாது; நிரந்தர ஒப்பந்தமாக கருதப்பட மாட்டாது. ஏன் என்றால் இது மைசூருக்கும், சென்னை ராஜதானிக்கும் நடை பெற்ற ஒப்பந்தம். அது மட்டும் அல்ல. வெள்ளைக்காரன் காலத்திலே போடப்பட்ட ஒப்பந்தம். எனவே, இப்போது சுயராஜ்யம் வந்த பிறகு அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளு வதற்கு இல்லை என்கின்ற இந்த வாதங்களை அவர் அடுக்கிக் கொண்டே போனார். இப்போது அதே நிலையிலே அவருடைய வாதத்தை வலுப்படுத்துகின்ற வகையில் உண்மையிலேயே இந்து பத்திரிகையில் வந்து இருக்கின்ற இந்த இரண்டு வாசகங் கள் அவர்கள் சொன்னதாக இருக்குமானால் அல்லது மெமோ ரண்டத்திலே குறிப்பிட்டதாக இருக்குமானால் அது அவர்களை அறியாமலே, தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு, தஞ்சை விவசாயிகளுக்கு, காவிரி நதிதீர விவசாயிகளுக்கு அவர்களை நம்பி இருக்கின்ற தமிழ்நாட்டுப் பெருமக்களுக்கு இழைக்கின்ற ஒரு பெருந் தீங்காக முடிந்துவிடக்கூடும். எனவே, தான் அந்த ஒப்பந்தம் என்ன என்பதை நான் இங்கே படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அதில் The Mysore Government and the Madras Government further agree that the limitations and arrangements embodied in Clauses iv—viii supra shall at the expiry of 50 years from the date of the execution of these presents, we open to reconsideration in the light of the experience gained and of an examination of the possibility of the further extension of irrigation within the territories of the respective Governments and to such modifications and additions as may be mutually agreed upon as the result of such reconsi-

deration என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. நான்காவதிலிருந்து எட்டாவது வரையில் உள்ள அந்த பிரிவுகள் மட்டும் தான் 'ரீ–கன்சிடரேஷனுக்கு' வரவேண்டுமே அல்லாமல் நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டதைப் போல எந்த இடத்திலும் 'ரெனீவல்' என்கின்ற வார்த்தை இந்த ஒப்பந்தத்திலே கிடையாது. 'எண்டட்' என்ற வார்த்தையும் எழுபத்தி நான்கோடு இது முடிந்து விடுகிறது என்ற வார்த்தையும் இந்த ஒப்பந்தத்திலே எங்கும் கிடையாது. எனவே இது 'பர்மனென்டு' ஒப்பந்தம். ஆனால் எந்த நான்கைப் பற்றி நாம் 'ரீ–கன்சிடர்' பண்ணி ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்றால் :

(1) Return of the areas newly brought under cultivation to be funished to the other Government அதாவது ஒவ்வொரு மாநிலத்தி லும் புதிதாக பாசனத்திற்கு எடுக்கப்பட்டிருக்கிற பரப்பளவு.

(2) Extension of irrigation in Mysore, மைசூரில் பாசனத்திற்கு விரிவுப்படுத்தப்பட்ட பகுதி.

(3) Details of the reservoir to be furnished by Mysore, புதிதாக மைசூரில் கட்ட இருக்கும் நீர்த்தேக்கத் திட்டங்கள்.

(4) Reserve storage in Krishnaraja Sagar may be utilised for generation of power by Mysore. கே.ஆர். சாகரில், கிருஷ்ணராஜ சாகரில் மின் உற்பத்தி செய்வதற்காகப் போடுகின்ற திட்டங்கள் குறித்து, இவைகளை குறித்து தான் 'ரீ–கன்சிடர்' பண்ண வேண்டும் என்று இருக்கிறதே அல்லாமல் நம்முடைய பழைய ஆயக்கட்டுகளுக்கு தரப்படுகின்ற தண்ணீரை 'ரீ–கன்சிடர்' பண்ண வேண்டும், ஒப்பந்தம் எழுபத்தி நான்கோடு முடிவடைகிறது என்று எந்த இடத்திலும் சொல்லப்படவில்லை.

11–00 மணி

அது மாத்திரமல்ல. அந்த ஒப்பந்தத்தினுடைய கடைசிப் பகுதியில் "..The Madras Government and the Mysore Government hereby agree that if at any time there should arise any dispute between the Madras Government and the Mysore Government touching the interpretation or operation or carrying out of this agreement, such dispute shall be referred for settlement to arbitration" என்று மிகத் தெளிவாக அந்த ஒப்பந்தத்தினுடைய கடைசி பகுதியிலே இருக்கிறது. இதை மேலும் வற்புறுத்துகின்ற வகையில் 1956 ஆம் ஆண்டு ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்

பட்டிருக்கின்றது நாடாளுமன்றத்தில் அதுதான் 'Inter-State Water Dispute Act' அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுகின்ற நேரத்தில் அதிலே இந்த 'may' 'shall' தகராறு வந்தது. 'may be constituted' என்று தான் சட்டத்திலும் இருந்தது. ஆனால் அந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவதற்கு முன்பு சில திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டு 'may' என்ற இடத்தில் எல்லாம் 'Should' என்கின்ற வார்த்தை பயன்படுத்தப்பட்டு, கட்டாயமாக 'tribunal' போட்டுத் தான் தீரவேண்டும் என்ற அளவிலே அது திருத்தப் பட்டிருக்கிறது. அது கிளாஸ் 4-ல் "The Committee are of opinion that when a State Government makes a request for the reference of a water dispute to a Tribunal the Central Government should have no discretion in the matter and that a Tribunal should be constituted for the adjudication of the water dispute. At the same time the Committee realise that when a request is received from a State Government in this behalf the Central Government should be given an apportunity to settle the disputes by negotiations if possible. If, howevr, negotiations fail, the dispute should be referred to Tribunal as a matter of course...." என்று மிகத் தெளிவாக 'may' என்கின்ற சொல்லுக்குப் பதிலாக 'should' என்கின்ற அந்த சொல்லே போடப்பட்டு மிகத் தெளிவாக 'Tribunal-க்கு' விடுவது பற்றியும் அதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 1956-ஆம் ஆண்டு 'Inter-State Water Dispute Act நமக்கு உதவிகரமாக அமைந்திருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம்' வைத்துத்தான் இன்றைக்கு நாம் மத்திய அரசோடு வாதாடிக் கொண்டிருக்கிறோம். முதல் அமைச்சரே சென்றிருக்க வேண்டும், முதல் அமைச்சரே சென்றிருக்க வேண்டும் என்று இங்கே சொல்லப்பட்டது. முதல் அமைச்சர் ஏன் செல்லவில்லை என்று வெளியிலே கூட பேசப்படுகிறது. பிரதமரைப் பார்ப் பதற்கே முதல் அமைச்சர் பயப்படுகிறார் என்று எல்லாம் சொல்லப்படுகிறது. ஆம், பிரதமர் என்னைக் கட்டித் தழுவிக் கொள்கிறார், அதனால் ஒருவேளை நான் பயப்படுகிறேனோ என்னவோ எனக்குத் தெரியவில்லை. இப்படி எல்லாம் பேசப் படுகிறது. அது எல்லாம் அரசியல். அதற்கெல்லாம் நான் செல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் திரு. இராதா அவர்களும் நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சித் துணைத் தலைவர் இலக்கியச் செல்வர் அவர்களும் இங்கே சொன்னார்கள். நாங்கள் அந்த 'மெமோரண்டத்தை' பார்க்கவில்லையென்று சொன்னார்கள். தமிழ்நாட்டிலே எதிர்க்கட்சியிலே, இரண்டு பிரதான எதிர்க் கட்சியிலே இருப்பவர்கள் 'மெமோரண்டத்தை' பார்க்காமல் அவர்களுக்குக் காட்டாமல் அவர்கள் கொண்டு போயிருக்கிறார் கள் என்பது விந்தையிலும் விந்தை. இருந்தாலும் பார்த்த பிறகாவது அவர்கள் அதற்கு தங்களுடைய உணர்வுகளை வெளிப்படுத்துவார்கள் என்று நம்பி இந்த அளவிலே அமை கிறேன்.